

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ

На основу одредбе члана 53. Закона о електронским медијима, Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) спровело је поступак јавне расправе у припреми петнаест нацрта подзаконских аката: 1) Нацрт правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга; 2) Нацрт правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга; 3) Нацрт правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање; 4) Нацрт правилника о доступности програмских садржаја особа оштећеног слуха односно вида; 5) Нацрт правилника о обавезним мерама пружалаца услуга платформи за размену видео садржаја; 6) Нацрт правилника о начину формирања листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане и остваривање права на приступ догађајима од великог интереса за јавност; 7) Нацрт правилника о спровођењу наградних такмичења у области пружања медијских услуга; 8) Нацрт упутства о начину примене одредби Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција; 9) Нацрт правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави промене власничке структуре; 10) Нацрт правилника о обавезама и критеријумима учешћа европских аудио-визуелних дела и удела српских музичких дела у програмима пружалаца медијских услуга; 11) Нацрт правилника о висини, измени висине и начину обрачуна накнаде за пружање медијске услуге; 12) Нацрт правилника о хитном обавештавању јавности о нестанку малолетног лица; 13) Нацрт правилника о условима и критеријумима за издавање дозволе за пружање медијске услуге; 14) Нацрт правилника о условима и критеријуму за издавање одобрења за пружање медијске услуге на захтев и 15) Нацрт правилника о висини, измени висине и начину обрачунавања накнаде за пружање услуга из надлежности Регулаторног тела за електронске медије.

Јавна расправа о наведеним нацртима подзаконских аката, а који су објављени на интернет презентацији Регулатора www.rem.rs и на порталу е-Управа, спроведена је у периоду од 5. до 25. априла 2024. године, с тим да је у оквиру тог поступка одржан скуп у виду округлог стола 18. априла 2024. године у Београду (зграда Дом синдиката). Овом скупу присуствовали су представници јавних медијских сервиса, представници пружалаца медијских услуга, представници организација цивилног друштва, затим организација за заштиту ауторских и сродних права, као и међународних организација и друга заинтересована лица. Примедбе, предлози и сугестије су се могле достављати Регулатору и на е-mail: javna.rasprava@rem.rs или поштом на адресу Регулатора, 11103 Београд, Трг Николе Пашића број 5.

На седници Савета Регулатора одржаној дана 7. маја 2024. године утврђени су коначни текстови петнаест подзаконских аката, и то: 1. Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга; 2. Правилник о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга; 3. Правилник о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање; 4. Правилник о доступности

програмских садржаја особама оштећеног слуха односно вида; 5. Правилник о обавезним мерама пружалаца услуга платформи за размену видео садржаја; 6. Правилник о начину формирања листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане и остваривања права на приступ догађајима од великог интереса за јавност; 7. Правилник о спровођењу наградних такмичења у области пружања медијских услуга; 8. Упутство о начину примене одредаба Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција; 9. Правилник о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијске услуге и поступању по пријави промене власничке структуре; 10. Правилник о обавезама и критеријумима учешћа европских аудио-визуелних дела и удела српских музичких дела у програмима пружалаца медијских услуга; 11. Правилник о висини, измени висине и начину обрачуна накнаде за пружање медијске услуге; 12. Правилник о хитном обавештавању јавности о нестанку малолетног лица; 13. Правилник о условима и критеријумима за издавање дозволе за пружање медијске услуге; 14. Правилник о условима и критеријуму за издавање одобрења за пружање медијске услуге на захтев; 15. Правилник о висини, измени висине и начину обрачунавања накнаде за пружање услуга из надлежности Регулаторног тела за електронске медије.

Коначни текст подзаконских аката биће објављени на интернет презентацији Регулатора: www.rem.rs.

ПРЕДСЕДНИЦА СВЕТА

Оливера Зекић

ПРИМЕДБЕ, ПРЕДЛОЗИ И СУГЕСТИЈЕ ДАТИ ТОКОМ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ

Нацрт правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга

Професор у пензији др Раде Вељановски доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на насловни нацрт правилника како следи:

- ❖ Предлог да се у члану 1. нацрта насловног правилника дода „заштиту медијског плурализма и забрану монопола у области јавног информисања“ и „слободу изражавања“. По мишљењу предлагача измена без заштите медијског плурализма и уз постојање монопола у области јавног информисања, највећи број људских права у области пружања медијских услуга је неостварив. Истиче и да је ова обавеза регулисана Законом о јавном информисању и медијима и вишеструко наглашена у европском регулаторном оквиру за област медија. Такође, слобода мисли, без слободе изражавања, нема значај.

Предлог није прихваћен.

Наиме, у складу са Јединственим методолошким правилима за израду прописа („Сл. гласник РС”, број 21/2010), чланом 1. правилника који носи назив Предмет правилника ближе је уређена насловна обавеза правилника. Садржина наведеног предлога односи се на заштиту медијског плурализма и предлагач је наведену измену предвидео само у члану којим се регулише предмет правилника, а садржински и појмовно се не налази у тексту правилника.

Такође, у смислу Закона о електронским медијима, заштита медијског плурализма се односи на случајеве обједињавања оснивачких, односно управљачких права у два или више издавача електронских медија, односно унакрсног стицања учешћа чији је учесник најмање један електронски медиј. Наведено је прописано и Законом о јавном информисању и медијима. Појам „монопола у области јавног информисања“ прописан је Законом о јавном информисању и медијима и није предмет ближег уређивања од стране Регулатора.

У вези са предлогом да се у предмет правилника, у делу који се односи на слободу мисли, савести и вероисповести, дода и реч „изражавања“, потребно је указати да је Регулатор у оквиру нацрта правилника ближе уредио обавезу пружаоца медијске услуге да приликом објављивања програмског садржаја који се односи на верска питања, води рачуна о поштовању слободе мисли, савести и вероисповести. Наведена права једна су од основних људских права, загарантована и чланом 43. Устава Републике Србије, као и чланом 9. Закона о ратификацији Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

- ❖ Предлог да се у члану 4. став 1. нацрта насловног правилника, дода „слободу изражавања“.

Предлог није прихваћен.

Наиме, став 2. члана 4. садржи право на слободу изражавања и у корелацији је са ставом 1. члана 4.

- ❖ Предлог да у члану 7. став 2. нацрта насловног правилника, треба нагласити да коментарисање информације није могуће одмах уз њено прво објављивање и то на начин да се у члан 7. став 2. правилника уместо тачке дода запета и текст „*тек после протока времена у коме је информација у свом првобитном облику стигла до јавности, што значи никада у истој емисији у којој је први пут објављена.*“ Предлагач је наведено образложио на начин да је у питању професионално правило и није нужно да се правно регулише, али ако се Регулатор упустио у регулисање предметног става, сматра да је потребно нагласити оно што је део вишедеценијске новинарске праксе, поготово када је реч о електронским медијима. Без ове интервенције био би дезавуисан и следећи став истог члана у коме се каже: „У смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара...“.

Предлог није прихваћен.

Наиме, пружаоци медијских услуга у оквиру своје уређивачке политике, а самим тим и уређивачке одговорности, приликом избора начина саопштавања информација, као и контекста у коме се информација објављује, имају слободу и да наведену информацију коментаришу, у складу са правилима новинарске струке.

- ❖ Предлог да се, у члану 7. став 3 нацрта насловног правилника, брише последњи ред у загради. Наведеном образлаже да су ст. 1. и 2. поменутог члана 7. нацрта насловног правилника довољно јасни и не захтевају додатно појашњење.

Предлог се прихвата.

- ❖ Предлагач у смисли своје примедбе на члан 7. став 2. нацрта насловног правилника предлаже да се у члану 9. бришу ст. 1-3.

Предлог није прихваћен.

Образложење дато приликом образложења предлога који се односио на члан 7. став 2. нацрта правилника.

- ❖ Предлагач је у члану 16. став 1. тачка 1) нацрта насловног правилника предложио да у циљу прецизирања, након речи лица дода зарез и речи „односно организације“ као и да се у тачки 5) истог става у загради након

речи наручилац дода реч „и финансијера“. Сматра да су допуне стандарди за објављивање резултата истраживања.

Предлог се прихвата док је садржина уподобљена стилу писања правних аката.

- ❖ Предлог: у члану 35, после става 2. нацрта насловног правилника, истиче да је потребно додати став 3. који говори о праву пружалаца медијских услуга да критички извештавају и о раду цркава и верских заједница и то *Одредбе става 1. и 2. овог члана не спречавају пружаоце медијских услуга да критички указују на понашање одређене цркве и верске заједнице којим се крши закон и угрожава јавни интерес.* Предлагач истиче да у демократском друштву нико не може да буде изузет од могућег критичког мишљења, па ни цркве и верске заједнице те да то није у супротности са слободом вероисповести.

Предлог није прихваћен.

Наиме, могућност пружаоца медијске услуге да се критички односи према питањима и садржају који објављују је прописана у општим одредбама, те није потребно посебно истицати када су у питању цркве и верске заједнице.

Пружалац медијске услуге HAPPY TV, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлог да се измени члан 4. став 3. нацрта насловног правилника да су *пружаоци медијских услуга у обавези да се оgrade од наведене информације одмах након обавештења лица коме је повређено људско право.* Наведено образлажу да пружаоцу медијских услуга није одмах познато да ли је некоме повређено неко људско право и предлажу класификацију одређених људских права у вези са овом обавезом.

Предлог није прихваћен.

Обавеза пружаоца медијских услуга обухвата и уређивачку одговорност, која се огледа у томе да, уколико у току објављивања програма који се емитује уживо, неко од гостију да изјаву којом се потенцијално повређују људска права, пружалац медијске услуге не може спречити ту ситуацију, али је дужан да, када основано закључи да је потенцијално дошло до повреде људског права, да се оgrade од те информације. Такође, Регулатор не може класификовати потенцијална људска права предложена предлогом.

- ❖ Предлажу измену члана 5. став 2. нацрта насловног правилника на начин да се дода реч *по могућству* а пре речи *из већег броја различитих извора.* Као пример наводе информације које медијима доставља једно министарство и немогућност другог извора.

Предлог није прихваћен.

Предложена одредба члана 5. нацрта насловног правилника се не односи на информације државних органа.

- ❖ Предлог да се у члану 8. нацрта насловног правилника дода реч *уколико то лице тражи.*

Предлог није прихваћен.

Предложена одредба члана 8. нацрта правилника је јасна и односи се на право и могућност избора лица на које се информација да се о тој информацији изјасни.

Обједињене предлоге и сугестије на насловни правилник путем email-а javna.rasprava@rem.rs доставили су Удружење ЦРТА, Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Асоцијација онлајн медија -АОМ, Асоцијација медија – АС МЕДИ, Независно удружење новинара Војводине и Асоцијација независних електронских медија на начин како следи:

- ❖ Предлагачи сугеришу да је потребно члан 18. нацрта насловног правилника, а затим и цео нацрт правилника ускладити са терминологијом Закона о забрани дискриминације (члан 2. Закона о забрани дискриминације), те да је предложена формулација прешироко постављена и да може бити подложна злоупотребама.

Предлог није прихваћен.

Законом о забрани дискриминације је дата много шира дефиниција него што је прописана нацртом насловног правилника.

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу измену и допуну члана 5. став 6. насловног нацрта правилника на начин да се додају речи *учињену грешку односно такве последице јавно отклони без одлагања, у зависности од тога шта брже и једноставније може да учини.* Наведено образлажу да се предложеном изменом да могућност пружаоцу медијске услуге да, у случају када је последица толико велика и значајна да пружалац медијске услуге може да утиче на саму грешку, која је извор последице, и да тиме, с обзиром да је последица неотклоњива, покаже да није имао намеру да дође до такве последице одн. да има намеру да отклони грешку као извор последице.

Предлог није прихваћен.

Предложена измена није суштинске природе и норма садржана у нацрту правилника омогућава пружаоцу медијске услуге да поступи на одговарајући начин.

- ❖ У члану 7. нацрта насловног правилника предлажу да оцену објективности цени Регулатор по службеној дужности сагласно члану 125. Закона о електронским медијима.

Предлог није прихваћен.

Законом о електронским медијима није прописана могућност да Регулатор цени објективност у складу са наведеним чланом.

- ❖ Предлажу брисање члана 11. нацрта насловног правилника сматрајући да је члан 11. у колизији са чл. 7, 17. и 19. нацрта насловног правилника.

Предлог није прихваћен.

Правила новинарске струке дозвољавају објављивање непотврђених или незваничних информација и предметним нацртом Регулатор је прописао начин његовога објављивања, као и поступање пружаоца медијске услуге у случају да су објављене информације непотпуне односно неистините.

- ❖ Предлажу да се правилником предвиде казне и одговорност за непоштовање члана 15. нацрта насловног правилника.

Предлог није прихваћен.

Подзаконским актом није могуће прописати казне, јер су казнене одредбе прописане Законом о електронским медијима и непоштовање одредаба правилника повлачи могућност покретања одговарајућих поступака.

- ❖ Предлаже измену члана 26. став 5. нацрта насловног правилника на следећи начин: *Карикатурално, сатирично, колажно и друго слично приказивање лица, не сматра се повредом достојанства личности или права на аутентичност.* Наведено образлаже да постојећи предлог одредбе не поставља било какве границе у изражавању неког / било каквог става кроз карикатуру, сатиру, колаж и сл. што оставља простор да се управо овим техникама изражавања оствари супротност циља овог правилника. Као што у било каквом изражавању морају постојати неке границе, тако границе морају постојати и у овом случају. Предложеном изменом и допуном се спречава да се кроз ауторску слободу изрази став у мери која је противна сврси и циљу овог правилника.

Предлог се прихвата.

- ❖ Предлаже да се у члану 29. нацрта правилник након речи „без“ дода реч „изричитог“ тако да текст гласи *...без изричитог пристанка лица чијег се приватни живот информација тиче...* Истиче да је предложена измена у

духу регулативе из области заштите података о личности, као и врсти података о личности с обзиром да се ради о осетљивим личном подацима.

Предлог се прихвата.

United Media s.a.r.l примедбе и сугестије на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs, на начин како следи:

- ❖ Предлажу измену члана 3. нацрта насловног правилника на следећи начин: *„Одредбе овог правилника тумаче се и примењују у корист унапређења вредности демократског друштва, сагласно важећим међународним стандардима људских и мањинских права, као и пракси међународних институција које надзиру њихово спровођење, укључујући ту и члан 10 Европске конвенције о људским правима и основним слободама и праксу Европског суда за људска права у примени те конвенције, те у складу са одредбама закона којим се уређује област јавног информисања и медија, закона којим се уређује област електронских медија и закона којим се уређују јавни медијски сервиси.“* Сматрају да одредбе правилника треба формулисати, применити и тумачити у складу са одредбама члана 10. Закона о ратификацији Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода као и праксом Европског суда за људска права.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима је у својој одредби члана 3. прописао начин на који се тумаче норме којима су уређени услови и начин пружања медијских услуга и између осталог, прописао је да се одредбе тумаче у складу са важећим међународним стандардима у области људских и мањинских права, као и пракси међународних институција.

- ❖ Предлажу измену ст. 1. и 3. члана 5. нацрта насловног правилника као и додавање два нова става и то да гласе:
„став 1. Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности, с пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.
став 2а Забрањена је непосредна и посредна дискриминација уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, нарочито према њиховој политичкој опредељености и уверењу или другом личном својству.
став 2б Уколико је пружалац медијске услуге контактирао орган јавне власти, изабраног, постављеног, односно именованог носиоца јавне и политичке функције, као и друге јавне личности за које јавност има оправдани интерес да буде упозната, у погледу информација које се тичу резултата рада таквих лица, односно политике коју спроводе, а у вези са обављањем њихове надлежности, функције и/или у вези са њиховим активностима за које постоји оправдан интерес јавности да буде

узната, а такво лице није одговорило или је одбило да одговори, сматраће се да је пружалац медијске услуге поступио у складу са обавезама из овог члана.

став 3 Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.“

Наведено образлажу усклађивањем са чланом 9. Закона о јавном информисању и медијима. Такође, истичу да су измене адресиране на ситуације у којима медији извештавају о раду јавних функционера и органа јавне власти.

Предлог се делимично прихвата.

Прихваћени су предлози који се односе на ст. 1. и 3, док део предлога који се односи на извештавање о раду јавних функционера није прихваћен из разлога што се предметни предлог не односи на програмски садржај и исти не представља предмет насловног правилника.

- ❖ Предлажу измену члана 6. нацрта насловног правилника тако да гласи:
„Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди благовремено информисање, а нарочито да благовремено информисе о питањима од јавног значаја, у складу са законом који уређује јавно информисање и медије и законом који уређује електронске медије.

Пружалац медијске услуге је дужан да у свом програму, у складу са својом програмском концепцијом, пренесе саопштења органа јавне власти хитне природе која се односе на угроженост живота, здравља, безбедности или имовине.“

Наведено образлажу да у предложене измене дате раду усклађивања са одредбама члана 5 Закона о јавном информисању и медијима и члана 61. Закона о електронским медијима.

Предлог се делимично прихвата.

Прихвата се предлог измене става 1. члана 6, док предлог става 2. није прихваћен. Наиме, интерес јавности је да саопштења јавне власти хитне природе одмах буду пренете, без обзира на програмску концепцију пружаоца медијске услуге.

- ❖ Предлажу измену члана 8. став 3. нацрта насловног правилника и додавање два нова става – 2а након става 2, као и 3а након става 3, тако да гласе: *став 2а Одредбе става 2 овог члана не подразумевају изношење информација која се тичу органа јавне власти, изабраног, постављеног, односно именованог носиоца јавне и политичке функције, као и друге јавне личности за које јавност има оправдани интерес да буде упозната, а која су у вези са резултатима њиховог рада, политике коју спроводе таква лица, са њиховим надлежностима, обављањем њихове функције и/или у вези са њиховим активностима за које постоји оправдан интерес јавности да буде упозната. Лицу на које се информација односи мора дати разумна могућност да се на ту информацију изјасни.*

став 3 Изузетно, пружалац медијске услуге може објавити информацију из става 1. овог члана без претходног изјашњења лица, ако се односи на питање од интереса за јавност, а чији значај налаже њено објављивање, а значај за објављивањем информације претеже у односу на правило друге стране, с тим да се лицу мора дати разумна могућност да одговори чим то околности дозволе.

став 3а Сматраће се да је пружалац медијске услуге поступио у складу са обавезама из овог члана уколико је лицу из става 1 овог члана дао разумну могућност да учествује у расправи на равноправан начин, а таква могућност није искоришћена.

Наведено образлажу да се у пракси јављају проблеми када лица о којим се извештава не даје разумне могућност да одговори као и да је неопходно направити јасну разлику између критике јавних личности за које постоји оправдани интерес од дискредитујућих и дуготрајних кампања које по њима немају никакво оправдање у контексту јавног интереса.

Предлог није прихваћен.

Наведени предлог садржан је у релевантним одредбама Закона о јавном информисању и медијима (члан 93.) и односи се на све врсте медија, па с тим у вези не може бити предмет разраде у насловном правилнику.

- ❖ Предлажу измену члана 11. става 3. нацрта насловног правилника и то да гласи: *Уколико се накнадно утврди да је информација из става 1. овог члана неистинита или непотпуна, пружалац медијске услуге ће објавити информацију о неистинитости одређене објављене информације, односно објавити допуну одређену непотпуну информацију, на исти начин како је била објављена иницијална информација за коју је накнадно утврђено да је неистинита или непотпуна.* Сматрају да је непотребно везивати наведени став за јавно отклањање последице и да је обавеза пружаоца медијске услуге да објави допуну иницијално непотпуне информације односно да обавести јавност о неистинитости информације.

Предлог није прихваћен.

Формулација члана 11. став 3. нацрта правилника је довољно јасна и непотребно је додатно прецизирање. Нацртом правилника прописана је обавеза да пружалац медијске услуге обавести јавност о евентуалним непотпуним или неистинитим информацијама, а пружаоцу медијске услуге је остављена слобода избора начина на који ће, у складу са својом уређивачком одговорношћу и концептом, информацију објавити.

Нацрт правилника о заштити права малолетника у области пружања медијских услуга

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ У члану 3. нацрта насловног правилника предлажу прецизирање „неопходних мера“ или упућивање на неки други акт.

Предлог није прихваћен.

Садржина нацрта предметног правилника прописује већи број мера попут начина категоризације програмског садржаја, начина његовог објављивања, обавеза у вези са учешћем малолетника у програму и сл.

- ❖ У члану 18. нацрта насловног правилника предлажу да став 3. постане став 4. које образлажу чињеницом да наведени став представља засебну правну ситуацију од описане у претходном делу истог става (који се односи на ММА) и односи се на све спортске догађаје.

Предлог се прихвата.

- ❖ У члану 22. нацрта насловног правилника предлажу додавање речи „изричиту“ сагласност и малолетника и његових родитеља или старатеља односно усвојиоца. Наведено образлаже усаглашавањем са одредбама Закона о заштити података о личности.

Предлог се прихвата.

- ❖ У члану 23. нацрта насловног правилника предлажу прецизирање одредбе става 2. наведеног члана, јер сматрају да одредба није довољно прецизна уз дилему да ли се наведена одредба односи на ширу породицу.

Предлог није прихваћен.

Предложена норма је довољно јасна, имајући у виду да предметни члан дефинише учешће посебно осетљивих малолетника у програму.

Нацрт правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање

Професор у пензији др Раде Вељановски доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на насловни правилник како следи:

- ❖ Предлагач сматра да у члану 1. нацрта насловног правилника треба додати „емитовање“ са образложењем да и радијски програм имају садржаје у вези са изборима и да се радијски програм не приказује.

Предлог се прихвата док је садржина уподобљена стилу писања правних аката.

- ❖ Предлаже да у члану 2. став 1. нацрта насловног правилника, треба другачије прецизирати завршетак изборне кампање са образложењем да

се изборна кампања поистовећује са изборним периодом и да то није исто. Указује да кампања представља могућност јавне презентације учесника у изборима, а то није могуће у време изборне тишине, односно 48 сати пре дана одржавања избора.

Предлог није прихваћен.

Наиме, чланом 2. правилника дефинисана су значења израза у овом правилнику као што је изборна кампања и обухвата надзор и над поштовањем обавезе „изборне тишине” из члана 3. став 5. правилника, те је наведена дефиниција у корелацији са наведеном одредбом.

ЈМС Радио телевизија Србије, на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу брисање става 4. члана 3. нацрта насловног правилника сматрајући да то није предвиђено Законом о електронским медијима, Законом о оглашавању, нити другим релевантним позитивноправним прописима Републике Србије.

Предлог је делимично прихваћен.

Циљ прописивања наведене норме се састоји у заштити интегритета информативног програма, како би се остварила његова примарна функција обезбеђивања тачних и непристрасних информацији.

Обједињене предлоге и сугестије на насловни правилник путем email-а javna.rasprava@rem.rs доставили су Удружење ЦРТА, Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Асоцијација онлајн медија - АОМ, Асоцијација медија – АС МЕДИ, Независно удружење новинара Војводине и Асоцијација независних електронских медија на начин како следи:

- ❖ Предлагачи предлажу да се у члану 1. нацрта насловног правилника, после става 1. додати нови став 2. који гласи: „*Овим правилником се ближе уређује и начин вршења надзора над извршењем обавеза из става 1. овог члана.*“ Наведени предлог је образложеном чињеницом да је предлагач предвидео нове чланове.

Предлог није прихваћен.

Начин вршења контроле рада пружалаца медијских услуга од стране Регулатора прописан је Законом о електронским медијима и законописац није оставио могућност Регулатору да подзаконским актом детаљније уреди предметно питање. Такође, Закон о електронским медијима прописује усвајање плана надзора од стране Регулатора који се доноси у процедури прописаној за доношење општих аката која, између осталог, предвиђа и спровођење јавне расправе.

- ❖ Предлагач сматра да је у члану 2. нацрта правилника потребно ускладити терминологију Закона о електронским медијима и предложеног нацрта,

будући да нови ЗЕМ користи термин „предизборни програм“, док је у нацрту дата дефиниција „изборног програма“ који није предвиђен Законом.

Предлог се прихвата.

- ❖ Предлог да се у члану 4. иза става 4. додају се нови став 5. који би гласио: *Сматраће се да је привилегован положај из става 4. овог члана омогућен: Уколико пружалац медијске услуге током кампање извештава о активностима функционера које не представљају саопштења органа јавне власти која су хитне природе и која се односе на угроженост живота, здравља, безбедности или имовине; Уколико је трајање медијског садржаја у вези са активностима функционера таквог обима да не оправдава остваривање права грађана на обавештеност у смислу закона који уређује јавно информисање; Уколико је садржина говора јавног функционера таква да може утицати на бираче, а нарочито уколико се у свом говору осврће на резултате рада органа у ком обавља функцију, уколико излаже делове програма учесника избора или уколико своје појављивање у својству функционера користи како би дискредитовао друге политичке субјекте или кандидате. Уколико пружалац медијске услуге врши директни или одложени пренос церемонијалних догађаја којима функционер присуствује; Уколико пружалац медијске услуге током кампање организује емисију у којој функционер који је кандидат или истакнути представник политичког субјекта који учествује у изборној кампањи промовише резултате рада органа власти.*

Наведено образлажу да нацрт правилника не даје довољно јасну информацију шта ће се подразумевати под постојањем привилегованог положаја и да као таква није адекватна да неутралише предност коју, нарочито у информативном програму, представници странака на власти добијају током изборне кампање захваљујући функцији коју обављају.

Предлог није прихваћен.

Наведени предлог садржан је у ставу 3. истог члана нацрта правилника и свако додатна образложења би довела до пренормирања текста правилника као и у задирање у уређивачку одговорност пружалаца медијских услуга.

- ❖ Предлагачи указују да наслов члана 5. нацрта правилника не одговара његовој садржини и потенцијално доводи у заблуду у погледу начина примене одредаба овог члана. Такође, истичу да наслов члана сугерише регулисање извештавања о изборним активностима, док је садржина става 3. таква да се њиме забрањује извештавање о активностима које нису страначке већ произлазе из обављања јавне функције. Такође, предлажу и додавање нових ставова у члану 5 и то: *Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању, односно уколико помиње у негативном*

контексту, извршава интензивној критици, омаловажавању или негативној кампањи или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

Није дозвољено приказивање једностраних напада на кандидате на изборима, вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са кандидатима без релевантне чињеничне основе, објављивање коментара увредљиве природе, манипулисања изјавама кандидата, њиховим саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Сматраће се да пружалац медијске услуге није обезбедио подносиоцима изборне листе заступљеност без дискриминације уколико је у периоду изборне кампање приказао директни или одложени пренос страначких скупова, митинга и других активности само једног или само одређеног броја подносилаца изборних листа.

Предлог није прихваћен.

Ст. 1. и 2. члана 5. нацрта насловног правилника ближе је уређено питање информисања о изборним активностима подносилаца изборних листа или кандидата у периоду од расписивања избора, док став 3. наведеног члана предвиђа строжија правила приликом информисања о изборним активностима. Део предлога који се односи на додавање нових ставова у члану 5. насловног правилника разрађен је у Нацрту правилника о заштити људских права у области пружања медијски услуга.

- ❖ Предлог да се у члану 8. нацрта правилника додају нови ст. 6. и 7. који би гласили: *Припремљени страначки видео материјали које није произвео пружалац медијске услуге не могу се приказивати као редовна новинарска активност, већ ће се увек сматрати политичким оглашавањем и на њих ће се применити одговарајући прописи који уређују оглашавање.* Ако подносилац изборне листе или кандидат закупи термин у програму пружаоца медијске услуге, садржај емитован у том периоду сматраће се политичком огласном поруком. Наведени предлог образлажу указујући на Завршни извештај Регулатора након избора одржаних у 2022. године као и на кршење одредби Закона о оглашавању током наведених избора.

Предлог није прихваћен.

Наведена обавеза је већ прописана чланом 2. став 3. нацрта правилника, док је Законом о оглашавању прописана дефиниција огласне поруке.

- ❖ Након члана 8. нацрта насловног правилника предлажу додавање нових чланова којим би се ближе уредио начин вршења надзора. Сматрају да би ближим уређивањем начина на који ће спроводити надзор над извршењем обавеза пружалаца медијских услуга у вези са приказивањем програма у изборној кампањи допринело квалитету правилника.

Предлог није прихваћен.

Начин вршења контроле рада пружалаца медијских услуга од стране Регулатора прописан је Законом о електронским медијима и законописац није оставио могућност Регулатору да подзаконским актом детаљније уреди предметно питање. Такође, Закон о електронским медијима прописује усвајање плана надзора од стране Регулатора који се доноси у процедури прописаној за доношење општих аката која, између осталог, предвиђа и спровођење јавне расправе. План надзор ће садржати и надзор пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Невладина организација Транспарентност Србија, на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу допуну члана 2. став 7. нацрта насловног правилника, те да се додају речи „*носилац изборне листе, физичко лице чије име и презиме је део назива изборне листе*“ уз образложење да кроз извештавање о раду и активностима особа чији назив носи изборна листа или особа које су носиоци изборне листе или кроз њихова гостовања у емисијама забавног и сличног карактера може се вршити скривена промоција политичких субјеката који учествују на изборима и сматрају да правилник би требало да садржи правила која се односе на та питања.

Предлог није прихваћен.

Наведена материја је предмет дефинисања другог закона, а није у вези са материјом Закона о електронским медијима у вези са програмским садржајем који се објављује током изборне кампање.

- ❖ Предлажу допуну члана 8. нацрта насловног правилника додавањем нових ст. 4 и 5. који би гласили: *Огласном поруком се сматра и приказивање емисија кроз које се промовише политички субјект у трајању дужем од уобичајеног трајања огласних порука (закупљени термин). Закупљени термин не може трајати дуже од 12 минута у оквиру једног пуног сата, при чему се ограничење из овог става умањује за дужину сваког другог емитованог огласа у оквиру пуног сата.*

Предлог није прихваћен.

Законом о оглашавању је прописан појам и дефиниција огласне поруке, а Регулатор врши надзор над применом наведеног закона у погледу оглашавања у електронским медијима. У случају прекорачења 6, односно 12 минута у једном сату, Регулатор надлежном суду подноси захтев за покретање прекршајног поступка.

- ❖ Предлажу допуну члана 5. нацрта насловног правилника на начин да се пропише забрана преноса скупова политичких субјеката током изборне кампање.

Предлог није прихваћен.

Слобода уређивачке политике пружалаца медијских услуга, а која у себи конзумира и одговорност за одабир програмског садржаја који се емитује представља једно од основних начела демократије. Пренос скупова политичких субјеката представља уређивачку слободу пружалаца медијских услуга приликом извештавања са јавних скупова политичких субјеката који представља само један од сегмената информисања.

- ❖ Предлажу да се члан 4. нацрта правилника допуни примерима како би се на тај начин указало шта представља објективно или професионално извештавање. С тим у вези предлаже да медијски стручњаци и удружења такве примере сачине.

Предлог није прихваћен.

Подзаконска акта не садрже примере, већ опште правне норме.

- ❖ Предлажу да се одредба члана 4. став 4. нацрта насловног правилника формулише на следећи начин: *Забрањено је извештавање о носиоцима јавних функција које омогућава привилегован положај политичким субјектима са којима су повезани носиоци јавних функција у односу на остале учеснике у изборном процесу.*

Предлог није прихваћен.

Садржина наведеног предлога конзумирана је у члану 3. став 3. нацрта насловног правилника.

- ❖ Предлажу да се у члану 4. нацрта насловног члана додају нова правила односно ставови на следећи начин:
ПМУ је дужан да на недвосмислен начин информисе јавност о томе у којем својству је лице које обавља јавну функцију, а уједно је представник изборне листе, дало изјаву која се преноси или спровело одређену активност.
Уколико је јавни функционер пропустио да назначи у којем својству је наступао, ПМУ је дужан да то утврди пре преношења изјаве или информисања јавности о спроведеној активности.
Приликом тражења и вођења интервјуа са лицем које обавља јавну функцију и тражења изјаве од таквог лица, ПМУ је дужан да недвосмислено предочи јавном функционеру да ли му се обраћа у том својству.
Наведено образлаже позивајући се на одредбу члана 50. Закона о спречавању корупције.

Предлог није прихваћен.

Наведена обавеза није материја Закона о електронским медијима, већ представља материју другог закона. Такође, наведена обавеза се односи на обавезу јавног функционера, а не обавезу пружаоца медијске услуге.

- ❖ Предлажу да се прецизира одредба члан 8. нацрта насловног правилника на начин да се изврши прецизирање начина објављивања ценовника за политичко оглашавање и предлажу да се објаве на интернет страницама пружаоцима медијских услуга. Такође, предлажу и да се на исти начин регулише и обавеза да се објаве попусти на објављене ценовнике.

Предлог се делимично прихвата.

Прихваћен је предлог који се односи на објављивање ценовника на интернет презентацијама пружалаца медијских услуга, а имајући у виду да су попусти саставни делови ценовника за политичко оглашавање, наведено није потребно посебно дефинисати.

- ❖ Предлог да се у оквиру одредбе члана 8. нацрта насловног правилника пропише и обавеза да пружаоцима медијских услуга *да приликом уговарања предизборног оглашавања крајни рок за измирење обавеза не буде дужи од наведених 30 дана од утврђивања коначних резултата избора.*

Предлог није прихваћен.

Наведени предлог се не односи на програмски садржај, нити представља материју Закона о електронским медијима.

- ❖ У члану 8. став 3. нацрта насловног правилника указује да појам *политичке релевантности* није јасан. Такође, предлажу да се пропишу и рокови приликом расподеле политичких огласних порука.

Предлог се делимично прихвата.

Из нацрта насловног правилника у члану 8. став 3. брише се политичка релевантност. Законом о електронским медијима прописано је да критеријуми за политичко оглашавање важе за сва заинтересована лица и прописивањем додатног рока, Регулатор би прешао законске оквире.

United Media s.a.r.l на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу измену члана 2. став 5. и додавање новог члана 5а после става 5. тако да гласи: *„став 5. Политичко оглашавање је програмски садржај којим се уз надокнаду препоручују регистроване политичке странке, групе грађана, коалиције, кандидати или њихове активности, идеје или ставови у циљу успеха на изборима и не сме се објављивати као информисање о предизборним активностима или у склопу информисања о изборним активностима у смислу става 3 овог члана.*
Став 5а. Уколико се определи да током предизборне кампање објављује политичко оглашавање, пружалац медијске услуге је дужан да поштује услове из члана 62 Закона и одредбе овог правилника које уређују

политичко оглашавање“ Наведено образлажу потребом да се додатно побољшају и разраде одредбе које се односе на политичко оглашавање и равномерна заступљеност учесника на изборима у медијским садржајима.

Предлог није прихваћен.

Значење израза политичког оглашавања садржаног у члану 2. нацрта „конзумира“ забрану да се такав садржај објављује као информисање (које је такође јасно дефинисано). Поред тога, подразумева се из језичког тумачења норми правилника да је, уколико се одређени ПМУ одлучи да објављује огласне поруке, исти у обавези да поштује одредбе правилника, као и одредбе ЗЕМ-а.

- ❖ Предлажу да се у члану 3. нацрта насловног правилника након става 2 дода став 2а, измену ставова 3 и 4. као и додавање става 4а након става 4 тако да гласе: *став 2а Политичко оглашавање из члана 2 став 5 овог Правилника није дозвољено ван предизборне кампање, а у току кампање је дозвољено у складу са одредбама Закона о електронским медијима и закона који уређује оглашавање.*

Став 3 Политичке огласне поруке емитују се у посебном блоку, а изузетно и као појединачна огласна порука, и то између емисија, а изузетно и прекидом емисије у складу са одредбама које прописују емитовање ТВ оглашавања и ТВ продаје између емисија или уз њихово прекидање у складу са законом који уређује област оглашавања, и не могу бити приказиване заједно, односно у истом блоку са огласним порукама које немају политичку природу.

Став 4 Политичке огласне поруке не смеју се приказивати:

- 1) у току и најмање десет минута пре или након приказивања централне информативне емисије;*
- 2) у току и најмање десет минута пре или након емитовања деције емисије, односно емисије намењене малолетницима;*
- 3) у току и најмање десет минута пре или након емитовања верског обреда;*
- 4) у току и најмање десет минута пре емитовања спортског догађаја;*
- 5) у оквиру специјализоване медијске услуге која није информативног карактера, као и у програмима који су у потпуности намењени тв продаји и самопромоцији.*

Став 4а Није дозвољено политичко оглашавање у виду ТВ продаје, спонзорства и пласирања производа у смислу закона који уређује област оглашавања. Наведено образлажу потребом да се додатно побољшају и разраде одредбе које се односе на политичко оглашавање и равномерна заступљеност учесника на изборима у медијским садржајима.

Предлог није прихваћен.

Наведени предлози представљају законску материју и правила која су већ прописана Законом о електронским медијима и Законом о оглашавању. Такође, делом предлога предлагача озбиљно се задире у уређивачку политику самог пружаоца медијских услуга.

- ❖ Предлажу додавање новог члана 4а након члана 4. нацрта насловног правилника тако да гласи: *Забрана прикривеног политичког оглашавања*
Члан 4а

Под прикривеним политичким оглашавањем се подразумева представљање политичких субјеката и њихових активности, као и представљање активности јавних функционера у смислу прописа који уређују спречавање сукоба интереса (у даљем тексту: јавни функционер) у форми медијског садржаја са намером да то представљање има сврху оглашавања и да може да доведе јавност у заблуду у погледу његове стварне природе, а која нема уредничко оправдање.

Сматраће се да уредничко оправдање не постоји ако се не ради о активностима о којима јавност има оправдан интерес да зна у смислу закона који уређује јавно информисање, а нарочито ако:

1) се не ради о саопштењима органа јавне власти која су хитне природе која се односе на угроженост живота, здравља, безбедности или имовине;

2) је трајање медијског садржаја у вези са активностима политичких субјеката и функционера таквог обима да не оправдава остваривање права грађана на обавештеност у смислу закона који уређује јавно информисање;

3) се ради о директним или одложеним преносима страначких скупова, митинга и других активности које се односе на политичко деловање политичких странака;

4) се ради о директним или одложеним преносима активности функционера који немају директне везе са функцијом коју ти функционери обављају, а јавност нема оправдани интерес да зна о тим активностима у смислу закона који уређује јавно информисање;

5) се ради о медијском праћењу активности политичких субјеката и функционера који немају директне везе са функцијом коју ти функционери обављају, а јавност нема оправдани интерес да зна о тим активностима у смислу закона који уређује јавно информисање.

Забране и ограничења из овог члана се односи на све врсте медијских садржаја пружалаца медијских услуга. Наведено образлажу потребом да се додатно побољшају и разраде одредбе које се односе на политичко оглашавање и равномерна заступљеност учесника на изборима у медијским садржајима.

Предлог није прихваћен.

Садржина наведеног предлога је већ имплементирана у став 3. члан 4. нацрта насловног правилника.

- ❖ Предлажу додавање новог става 4а након става 4. у члану 5. нацрта насловног правилника тако да гласи: *став 4а Пружалац медијске услуге је дужан да приликом информисања о изборним активностима не објављује садржаје који представљају прикривено или посредно препоручивање изборних листа или кандидата из члана 4 овог Правилника и/или прикривено оглашавање из члана 4а Правилника.*

Предлог није прихваћен.

Садржина наведеног предлога је већ имплементирана у ст. 2. и 3. члана 4. нацрта насловног правилника.

- ❖ Предлажу да се у члану 9. нацрта насловног правилника дода нови став 2 тако да гласи: „*На све оно што није прописано одредбама овог Правилника, а тиче се политичког оглашавања сходно се примењују одредбе Закона о електронским медијима, као и закона који уређују оглашавање.*“ Наведено образлажу потребом да се додатно побољшају и разраде одредбе које се односе на политичко оглашавање и равномерна заступљеност учесника на изборима у медијским садржајима.

Предлог није прихваћен.

Наведени предлог није могуће инкорпорирати у текст нацрта правилника, јер је правно неразумљив имајући у виду значење појма сходна примена. Такође, у члану 8. нацрта насловног правилника прописано је да се на начин приказивања садржаја политичке огласне поруке примењују се одредбе прописа којима се уређује област телевизијског и радијског оглашавања.

Нацрт правилника о доступности програмских садржаја особа оштећеног слуха односно вида

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ У члану 2. нацрта насловног правилник предлажу брисање става 7. који садржи дефиницију јавних медијских сервиса из разлога што није јасна сврха дефинисања истих у контексту значења израза који су предмет овог правилника.

Предлог се прихвата.

- ❖ У члану 6. насловног правилника предлажу прецизирање става 1. у смислу начина, поступка и техничких захтева којима би пружалац медијске услуге испунио тај услов. Наводи и да је предлог израђен у консултацији са Савезом глувих Београда. Такође, предложили су да се направи аналогија са светлосном сигнализацијом приликом упозорења од опасности од пожара, док би за слепа лица би то била нека аутентична звучна сигнализација.

Предлог се прихвата.

United Media s.a.r.l на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ предлажу брисање ст. од 2-4 члана 5. нацрта насловног правилника уз мишљење да обавеза треба да се односи само на јавне медијске сервисе и комерцијалне пружаоце медијских услуга у слободном приступу. Указују и да није најјасније на који начин ће Регулатор утврђивати број претплатника будући да оператори немају обавезу достављања броја претплатника Регулатору.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима предвидео је обавезу за све пружаоце медијских услуга да у складу са својим техничким и финансијским могућностима учине свој програмски садржај доступним особама оштећеног вида односно слуха. Регулатор подзаконским актом није у могућности да дерогира законску одредбу, већ може само уредити начин на коју ће пружаоци медијских услуга учинити свој програмски садржај доступним наведеним категоријама становништва.

Нацрт правилника о обавезним мерама пружалаца услуга платформе за размену видео садржаја

На текст нацрт насловног правилника није било примедби и сугестија.

Нацрт правилника о начину формирања листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане и остваривање права на приступ догађајима од великог интереса за јавност

Професор у пензији др Раде Вељановски доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на насловни правилник како следи:

- ❖ Предлагач је указао на лошу законску формулацију у члану 7. став 1. насловног правилника, те да иста није довољно јасна и да је потребно избацити речи: „ниједан“ и „исти“. Предлаже да члан 7. став 1. гласи *Уколико пружалац медијске услуге телевизије, чија зона покривања обухвата целокупно подручје Републике Србије и коме је приступ слободан, није заинтересован за пренос догађаја од посебног значаја, дужан је да у року од најкасније 15 дана пре дана емитовања догађаја писаним путем о томе извести Регулатора.*

Предлог се прихвата.

- ❖ Предлагач сматра да дефиниција одложеног преноса прописана чланом 8. насловног правилника није одговарајућа, те је предложио да члан 8. гласи: *Одложени пренос најважнијег догађаја или снимак тог*

догађаја може се емитовати када је то неопходно из објективног разлога или због остваривања јавног интереса, а нарочито:

1) када се два или више најважнија догађаја одвијају истовремено, само један догађај се преноси непосредно, а остали одложено као снимак;

2) када се догађај одвија са знатном временском разликом, а његов одложени пренос, односно снимак би омогућио праћење тог догађаја значајнијем делу гледалаца;

3) када је у кратком временском периоду од одвијања индивидуалних, односно националних такмичења неизвесно хоће ли се у финалне такмичења пласирати национални представник, односно репрезентација, па би на тај начин директан пренос озбиљно нарушио претходно утврђене програмске обавезе пружалаца медијске услуге.

Одложени пренос из става 1. овог члана емитује се најкасније са почетком у време док догађај још траје, или се приказује снимак најкасније 24 часа од одржавања догађаја.

Наведено образлаже да професионална дефиниција преноса неког догађаја говори искључиво о истовремености догађаја и информације, односно преноса. Ако је догађај завршен, не може бити речи о преносу, већ само о снимку догађаја. Указује и да наведена интервенција не мења суштину одредбе.

Предлог се прихвата.

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ У члану 3. став 1. тачка предлажу прецизирање термина „традиционално емитовање“ уз образложење да је претпоставка да се ради о догађајима који се преносе из године у годину, па у том смислу се сматра „традиционалним“ као и да исто није довољно јасно.

Предлог се прихвата.

- ❖ У члану 7. став 3. нацрта насловног правилника предлаже прецизирање правне ситуације уколико се не јави један већ више пружалаца медијских услуга.

Предлог није прихваћен.

У ситуацији у којој се јави више заинтересованих пружалаца медијских услуга за пренос најважнијих догађаја, Регулатор одлучује о давању сагласности заинтересованим пружаоцима о томе да ли могу бити потенцијални носиоци тог права, док Регулатор не може и није овлашћен да у тржишном смислу буде кофасилитатор приликом уговарања одређених питања између трећих лица.

United Media s.a.r.l на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу измену члана 2. нацрта насловног правилника и то да гласи: *„Најважнији догађаји из члана 1. овог правилника утврђују се листом коју саставља Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), у складу са одредбама члана 82. ст. 2. и 6. Закона о електронским медијима и уз поштовање начела сразмерности, објективности и недискриминације. Листом из става 1 овог члана, за сваки догађај се одређује да ли ће бити емитован уживо, или у одложеном преносу, као и да ли ће бити емитован у целини или делимично.“* Наведену измену доставили без додатног објашњења.

Предлог није прихваћен.

Пружаоци медијских услуга у складу са својом уређивачком одговорношћу, а у складу са релевантним одредбама Закона о електронским медијима и одредбама садржаним у насловном правилнику, самостално одлучује на који начин ће емитовати одређени програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом.

- ❖ Предлажу измену члана 5. насловног нацрта правилника и то на следећи начин: *Регулатор ће од министарстава или других тела надлежних за области за које се формира листа најважнијих догађаја затражити необавезујући предлог списка догађаја који су од посебног значаја за све грађане, а из оквира њихове надлежности. Након што је примио необавезујући предлог списка из става 1 овог члана, приликом утврђивања Нацрта Листе најважнијих догађаја од посебног значаја за све грађане (у даљем тексту: Листа), Регулатор је дужан да оцени да ли право јавности да буде информисана о одређеном догађају претеже над правом на слободу предузетништва лица која прибављају права на емитовање тог догађаја (оцена сразмерности). Након оцене сразмерности из става 2 овог члана, Регулатор саставља Нацрт Листе и доставља га Европској комисији ради прибављања претходног мишљења о усклађености Нацрта Листе са правом Европске уније. Након прибављања мишљења Европске комисије из става 3 овог члана, Регулатор утврђује Предлог Листе, објављује га на својој интернет страници, заједно са: 1) необавезујућим предлогом надлежних министарстава и других тела из става 1 овог члана са припадајућим образложењем, 2) оценом сразмерности из става 2 овог члана, 3) мишљењем Европске комисије из става 3 овог члана, 4) детаљним образложењем испуњености критеријума из члана 3 овог Правилника за сваки конкретни догађај, као и 5) образложењем начина на који ће сваки конкретни догађај бити емитован у смислу члана 2 став 2 овог Правилника, и спроведи јавну расправу у трајању од најмање 30 дана, како би се прибавила мишљења заинтересоване и шире јавности, а нарочито када се ради о пружаоцима медијске услуге и носиоцима права на конкретни догађај.*

Регулатор на својој интернет страници објављује мишљења заинтересоване јавности из става 6 овог члана, заједно са образложењем о прихватању, односно неприхватању тих мишљења (извештај са јавне расправе) и са образложењем да ли су сугестије Европске комисије дате у мишљењу из става 3 овог члана уважене и на који начин, у року од 15 дана од дана истека рока за јавну расправу.

Након протеча рока из става 7 овог члана, Регулатор утврђује Листу, објављује је на својој интернет страници и о томе обавештава Европску комисију.

Регулатор разматра Листу најмање једном у три године, ради њених евентуалних измена или допуна. Предложене измене образлажу тиме да је потребно успоставити јасне критеријуме у одређивању листе и успостављања баланса између интереса права на информисање јавности о одређеним догађајима и легитимним интересима слободе предузетништва.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима је прописао процедуру поступања Регулатора у поступку доношења листе најважнијих догађаја, те Регулатору није дата могућност да подзаконским актом пропише додатна правила у виду поступања достављања листе Европској комисији на мишљење као и спровођење јавне расправе у поступку доношења исте.

- ❖ *Предлажу измену члана 7 нацрта насловног правилник тако да гласи: „Ако пружалац медијске услуге који има искључиво право преноса не испуњава услове прописане чланом 6 овог члана, такво лице је овлашћено да под-лиценцира право пружаоцима медијске услуге телевизије који испуњавају наведене услове под разумним комерцијалним условима.*

Уколико ниједан пружалац медијске услуге телевизије који испуњава услове из члана 6 овог Правилника, није заинтересован за пренос догађаја од посебног значаја под разумним комерцијалним условима, пружалац медијске услуге који има искључиво право преноса ће о томе известити Регулатора.

Регулатор одмах по пријему информације из става 2. овог члана, исту објављује на својој интернет страници.

Пружалац медијске услуге који има искључиво право преноса у случају из става 2 овог члана ће имати право преноса догађаја од посебног значаја.“

Наведени предлог има за циљ да предвиди ситуацију у којој носилац ексклузивних права не испуњава услове члана 6 и да уколико пружалац медијске услуге не прихвати под разумним комерцијалним условима. Такође наводи да нема објективног оправдања да Регулатора даје сагласност носиоцу ексклузивног права да приказује садржај за који је прибавио ексклузивно право.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима је јасно дефинисао који пружаоци медијских услуга имају приоритет преноса догађаја од посебног значаја, а такође је прописао и начин поступања носиоца ексклузивних права било

да је он у надлежности Републике Србије или у надлежности друге државе, као и под којим условима уговор о преносу мора бити закључен.

Нацрт правилника о спровођењу наградних такмичења у области пружања медијских услуга

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ у члану 4. став 1. насловног правилника предлаже да се после речи „јасан“ дода зарез и реч „недвосмислено“.

Предлог се прихвата.

Нацрт упутства о начину примене одредби Закона о електронским медијима којима се уређује сопствена продукција

На текст нацрт насловног упутства није било примедби и сугестија.

Нацрт правилника о поступку издавања сагласности на акт о преносу дозволе за пружање медијских услуга и поступку по пријави промене власничке структуре

United Media s.a.r.l на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу измену члана 14. нацрта насловног правилника тако да гласи: „Сваку планирану промену власничке структуре у основном капиталу (промена оснивача или промена висине учешћа оснивача у капиталу) у износу већем од 10% ималац дозволе издате на јавном конкурс мора претходно да пријави Регулатору у писаној форми, тако што му подноси пријаву промене власничке структуре, ради добијања сагласности. Сагласност из става 1. овог члана се даје искључиво пружаоцу медијске услуге који је ималац дозволе издате на јавном конкурс како не би дошло до угрожавања медијског плурализма и односи се на друге случајеве промене власничке структуре. Под променом власничке структуре из става 1. овог члана сматра се и промена у основном капиталу правног субјекта који непосредно или посредно учествује у његовој власничкој структури.“ Предложену промену образложио.

Предлог није прихваћен.

Одредба члана 121. Закона о електронским медијима односи се на све пружаоце медијских услуга којим је Регулатор издао дозволу за пружање медијске услуге, а сврха и циљ наведене одредбе је заштита медијског плурализма (без обзира на проценат промене власничке структуре) коју је могуће остварити заштитом целокупног тржишта електронских медија, поготово имајући у виду да су одредбе Закона о електронским медијима и Закона о јавном информисању и медијима технички неутралне.

- ❖ Предлажу измену члана 19. нацрта насловног правилник тако да гласи:
*„Ако утврди да планираном променом власничке структуре имаоца дозволе издате на јавном конкурс у неће настати стање којим се нарушава медијски плурализам, Регулатор доноси решење о сагласности на планирану промену власничке структуре.
Ако Регулатор утврди да би планираним променама власничке структуре учешћа у основном капиталу имаоца дозволе из става 1 овог члана могло настати стање којим се нарушава медијски плурализам, донеће решење којим неће издати сагласност за планирану промену и препоручити таквом имаоцу дозволе да промене усклади на начин којим би се избегло нарушавање медијског плурализма.
Решење Регулатора из претходног става овог члана је коначно и против њега се може водити управни спор.
Ако ималац дозволе за пружање медијске услуге из става 1 овог члана не поступи у складу са препоруком из одлуке Регулатора, због чега наступи неки од законом предвиђених случајева нарушавања медијског плурализма, Регулатор му одузима дозволу у складу са одредбама Закона о електронским медијима.“* Сматра да су случајеви забрањене медијске концентрације искључиво предвиђени за имаоце дозвола издате на јавном конкурс у.

Предлог није прихваћен.

Одредба члана 121. Закона о електронским медијима односи се на све пружаоце медијских услуга којим је Регулатор издао дозволу за пружање медијске услуге, а сврха и циљ наведене одредбе је заштита медијског плурализма коју је могуће остварити заштитом целокупног тржишта електронских медија, поготово имајући у виду да су одредбе Закона о електронским медијима и Закона о јавном информисању и медијима технички неутралне.

- ❖ Предлажу измену члана 20. нацрта насловног правилника како следи:
„Ако ималац дозволе издате на јавном конкурс изврши промену власничке структуре без претходно издате сагласности Регулатора, Регулатор подноси захтев за покретање прекршајног поступка у складу са чланом 121 у вези са чланом 125 став 1 тачка 14 Закона о електронским медијима.“ Предложио је и алтернативну формулацију која гласи: *„Ако ималац дозволе изврши промену власничке структуре без претходно издате сагласности Регулатора, Регулатор подноси захтев за покретање прекршајног поступка у складу са чланом 121 у вези са чланом 125 став 1 тачка 14 Закона о електронским медијима.“* Сматра да је

предложена одредба наведеног члана нацрта правилника уопштена и недовољно јасна и да не задовољава минималне захтеве правне сигурности.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима је јасно у својим казним одредбама прописао поступак иницирања прекршајног поступка услед непоштовања релевантних одредби које се односе на заштиту медијског плурализма.

Нацрт правилника о обавезама и критеријумима учешћа европских аудио-визуелних дела и удела српских музичких дела у програмима пружалаца медијских услуга

ЈМС Радио телевизија Србије, доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлажу брисање става 4. члана 4. и става 4. члана 6. насловног правилника, јер сматрају да се испуњење квоте европских аудиовизуелних дела и квоте аудиовизуелних дела независне продукције у годишњем објављеном програмском садржају односи на пружаоца медијске услуге, без обзира на број канала које пружалац медијске услуге има.

Предлог није прихваћен.

Законска обавеза објављивања европских аудио-визуелних дела односи се на објављени програмски садржај за сваку медијску услугу коју пружалац медијске услуге пружа. Наиме, сваки појединачни радио или телевизијски програм сматра се једним медијем, без обзира на начин дистрибуције.

- ❖ У члану 5. насловног правилника предлажу да се реч „месечно“ замени речју „квартално“. Наведено образлажу прекомерним ангажовањем стручних служби којим располажу и сматрају да је обавештавањем на кварталном нивоу рационалније.

Предлог није прихваћен.

Наведена одредба је преузета као пример добре праксе у досадашњем раду Регулатор са пружаоцима медијских услуга.

- ❖ У члану 7. насловног правилника предлажу да се реч „месечно“ замени речју „квартално“. Наведено образлажу прекомерним ангажовањем стручних служби којим располажу и сматрају да је обавештавањем на кварталном нивоу рационалније.

Предлог није прихваћен.

Наведена одредба је преузета као пример добре праксе у досадашњем раду Регулатор са пружаоцима медијских услуга.

- ❖ У члану 11. насловног правилника предлажу да се реч „месечно“ замени речју „квартално“. Наведено образлажу прекомерним ангажовањем стручних служби којим располажу и сматрају да је обавештавањем на кварталном нивоу рационалније.

Предлог није прихваћен.

Наведена одредба је преузета као пример добре праксе у досадашњем раду Регулатор са пружаоцима медијских услуга.

ЈМС Радио телевизија Војводине, доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи.:

- ❖ Примедба је достављена на члан 11. насловног правилника. Указују на потенцијалне потешкоће у испуњењу тачке 3) става 1. наведеног члана из разлога што је тешко утврдити да ли аутор односно интерпретатор држављанин Републике Србије. Предлажу да се у решавање проблема укључе Организација музичких аутора Србије (СОКОЈ), Организација за остваривање колективних права интерпретатора (ПИ).

На члан 11. насловног правилника примедбе је путем email-а javna.rasprava@rem.rs доставило и Удружење радио станица РАБ.

- ❖ Истичу да је пружаоцима медијских услуга тешко утврђивати чињеницу држављанства односно да ли је неко музичко дело српско музичко дело. У циљу изналагања целисходнијег решења предлажу сарадњу Регулатора и других надлежних институција (нпр. СОКОЈ, ПИ, ОФПС) као и евентуалног успостављања система корегулације по овом питању.

Предлози нису прихваћени.

Закон о електронским медијима прописао је обавезу пружаоцима медијских услуга да обезбеде да српска музичка дела учествују са најмање 25% у њиховом дневном објављеном музичком програму. Такође, чланом 4. тачка 26) Закона прописано је шта су српска музичка дела. Имајући у виду наведено, предлог се одбија.

Регулатор ће у наредном периоду размотрити могућност уређивања предметног питања на принципима корегулације, у складу са чланом 29. став 10. Закона, а у циљу уједначавања поступања пружалаца медијских услуга.

Нацрт правилника о висини, измени висине и начину обрачуна накнаде за пружање медијске услуге

На текст нацрт насловног правилника није било примедби и сугестија.

Нацрт правилника о хитном обавештавању јавности о нестанку малолетног лица

Пружалац медијске услуге HAPPY TV, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлагач предлаже да се уместо „без одлагања објављује (емитује) обавештење о нестанку малолетног лица“ пружаоцима медијских услуга остави рок од 15-20 минута од достављања информације од стране Министарства унутрашњих послова за њено објављивање.

Предлог није прихваћен.

Имајући у виду да се ради о информацијама које се односе на малолетнике као посебно осетљиве категорије становништва, као и да је у ситуацији нестанка сваки моментан изузетно важан, предлог није прихваћен.

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлаже допуну члана 3. нацрта насловног правилника којом би се предвидела обавеза пружаоца медијских услуга да надлежном министарству достави контакт за достављање обавештења о нестанку малолетника са образложењем да би се на тај начин убрзала реакција у циљу што бржег објављивања.

Предлог није прихваћен.

Наведени предлог не обухвата програмски садржаји и није предмет насловног правилника.

Нацрт правилника о условима и критеријумима за издавање дозволе за пружање медијске услуге

Професор у пензији др Раде Вељановски доставио путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на насловни правилник како следи:

- ❖ Предлагач сматра да изнад наслова документа у тексту где се наводи законски основ за доношење насловног правилника треба додати и

члан 104. став 2. Закона о електронским медијима. Наведено образлаже да је у новом Закону о електронским медијима из 2023. године додата одредба која каже да: „оглас за јавни конкурс садржи и врсту програма за који се конкурс расписује“, а то је веома важна новина која мора да се одрази и на насловни правилник.

Предлог није прихваћен.

Јединственим методолошким правилима за израду прописа („Сл. гласник РС”, број 21/2010) прописано је да преамбула садржи правни основ за доношење прописа. Како се одредбом члана 104. став 2. Закона о електронским медијима дефинише садржина огласа за јавни конкурс, а не основ за доношење насловног правилника, из тог разлога предлог није прихваћен.

- ❖ У члану 29. нацрта насловног правилника треба додати још две тачке, нову тачку 5) и нову тачку 6), тако да садашња тачка 5) постаје тачка 7) и то: „члан 29. тачка 5) треба да гласи:

да ли је подносилац пријаве поштовао одредбу Члана 6. Закона о јавном информисању и медијима о заштити медијског плурализма и забрани монопола у области јавног информисања као и да ли је омогућавао функционерску кампању у предизборним периодима и ван њих;

Члан 29. тачка 6) треба да гласи:

усаглашеност целокупног односа подносиоца пријаве у производњи садржаја у односу на законе, професионалне и етичке стандарде, у периоду од претходног добијања дозволе до пријаве на конкурс.“

Предлог није прихваћен.

Законом о електронским медијима прописани су поступак и мере за непоштовање законских обавеза.

Обједињене предлоге и сугестије на насловни правилник путем email-а javna.rasprava@rem.rs доставили су Удружење ЦРТА, Независно удружење новинара Србије, Славко Ђурувија фондација, Асоцијација онлајн медија -АОМ, Асоцијација медија – АС МЕДИ, Независно удружење новинара Војводине и Асоцијација независних електронских медија на начин како следи:

- ❖ Предлагачи сматрају да нацрт правилника треба изменити тако да се задржи постојеће решење о квалитетном програму које је већ садржано у важећем Правилнику о минималним условима за пружање медијске услуге и критеријумима за одлучивање у поступку издавања дозволе за пружање медијске услуге на основу спроведеног јавног конкурса, односно да се пропише неопходно учешће у програму документарног, научно-образовног, културно уметничког или дечијег програма у проценту који неће бити мањи од 20%. (чланови 11 и 29).

Наведено образлажу у јавно доступним извештајима Регулатора констатовано, да се код већине комерцијалних пружалаца медијских

услуга проценат квалитетног програма налази далеко испод законом прописаног процента. Из тог разлога Регулатор мора водити рачуна о поштовању прописаних обавеза и доприносити већем квалитету медијског садржаја, а не уклањати мерљиве критеријуме квалитетног програма.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима прописује у члану 56. да се под општом медијском услугом сматра више различитих врста програма/медијских садржаја, а реч *више* се језичким и логичким тумачењем односи на минимално два, али потенцијално и више различитих врста програма/медијских садржаја. С тим у вези, Регулатор не може општим правним актом ниже правне снаге другачије регулисати предметну материју и обавезати пружаоца медијске услуге на објављивање и више врста програма од онога што законодавац дефинише као општу медијску услугу.

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлаже прецизирање члана 28. нацрта насловног правилника у дело који се односи на „*учинило вероватним*“ у циљу обезбеђивања предвиђених услова.

Предлог није прихваћен.

Предложени члан нацрта насловног правилника јасно дефинише све показатеље у оквиру критеријума које подносилац пријаве на јавни конкурс мора испунити приликом оцене истог.

United Media s.a.r.l на насловни нацрт правилника доставила је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлаже измену у члану 9. нацрта *насловног* правилника и то да гласи: „*Пружалац опште медијске услуге у свом програму дужан је да обухвати следеће врсте програма: 1) информативни програм; 2) научно-образовни програм; 3) културно-уметнички програм; 4) документарни програм; 5) дечји програм и програм за малолетнике*“ Наведено образлаже да је у наведено питање у претходној пракси изазивало доста контраверзи и да предложено решење не отклањају ради неодређеног привилеговања појединих пружалаца медијских услуга.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима прописује у члану 56. да се под општом медијском услугом сматра више различитих врста програма/медијских садржаја, а реч *више* се језичким и логичким тумачењем односи на

минимално два, али потенцијално и више различитих врста програма/медијских садржаја. С тим у вези, Регулатор не може општим правним актом ниже правне снаге другачије регулисати предметну материју и обавезати пружаоца медијске услуге на објављивање и више врста програма од онога што законодавац дефинише као општу медијску услугу.

- ❖ Предлаже да се у члану 27. нацрта насловног правилника дода нови став 1а тако да гласи: „Квалитетним програмом сматра се програм у коме научно-образовни, културно-уметнички, документарни или дечији програм, односно програм за малолетнике, заједно или појединачно, чине више од 20% укупно годишње објављеног програма.“ Наведено образлаже да предложени чланови 9 и 27 нацрта правилника не садрже законску претпоставку квалитетног програма а која је према предлагачу садржана у тренутно важећем правилнику.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима прописује у члану 56. да се под општом медијском услугом сматра више различитих врста програма/медијских садржаја, а реч *више* се језичким и логичким тумачењем односи на минимално два, али потенцијално и више различитих врста програма/медијских садржаја. С тим у вези, Регулатор не може општим правним актом ниже правне снаге другачије регулисати предметну материју и обавезати пружаоца медијске услуге на објављивање и више врста програма од онога што законодавац дефинише као општу медијску услугу.

- ❖ Предлажу измену тачке 1) става 1. члана 28. нацрта насловног правилника и то да гласи: „ 1) у којој мери финансијски показатељи који се односе на подносиоца пријаве указују на могућност његовог рентабилног пословања и опстанка на тржишту (економска самоодрживост), при чему се посебно (али не и искључиво) узима у обзир: висина оснивачког капитала и уписаног капитала; структура средстава и извори средстава, успешност досадашњег пословања подносиоца пријаве, динамика измиривања накнаде за пружање медијске услуге, нето губитак и други финансијски показатељи садржани у финансијским извештајима, поштовање пореских обавеза и других обавеза јавних прихода, постојање фискалних олакшица као и у којој мери постоји економска оправданост инвестирања, имајући у виду детаљни преглед пројектованих прихода и расхода за наредне три године, анализу тржишта и постојећу конкуренцију;“ Наведено образлажу да је потребна измена предложена као последица наводно утврђених пропуста у поступку дозволе за пружање медијске услуге телевизијског емитовања путем терстричког преноса за подручије Србије током 2022. године.

Предлог није прихваћен.

Наведени критеријум се цени у оквиру критеријума досадашњег пословања и његово прецизирање је обухваћено у оквиру тог критеријума.

- ❖ Предлаже измену члана 29. нацрта насловног правилника тако да гласи: „*На основу критеријума из члана 26. тачка 3) овог правилника оцењује се: 1) да ли је до момента одлучивања подносиоцу пријаве изречена нека од мера заштите предвиђених чланом 39. Закона о електронским медијима; 2) да ли је подносиоцу пријаве изречена казна или мера од стране државног органа или тела саморегулације у последњих годину дана због кршења прописа којима се уређује област медија или повреде професионалних или етичких стандарда; 3) да ли је подносилац пријаве предузео одговарајуће мере које су имале за циљ отклањање разлога због којег му је изречена казна или мера из тачке 1) и/или 2); 4) у којој мери је подносилац пријаве поштовао програмски елаборат, као и техничке, кадровске и \финансијске услове на основу кога му је издата дозвола; 5) да ли су подносилац пријаве или са њим повезано лице покушали да на недозвољен начин утичу на одлучивање у поступку издавања дозволе, било да је реч о утицају на рад чланова Савета Регулатора или запослених у стручној служби Регулатора, при чему се узима у обзир и покушај утицаја на посредан начин (јавно прејудуцирање исхода поступка, отворена или прикривена пропаганда у медијима и сл.).* Елементи из става 1 тач. 1), 2) и 4) овог члана се цене без временског ограничења.

Елемент из става 1 тачка 4) овог члана се цени како у односу на постојање изречене мере због непоштовања програмског елабората или техничких, кадровских и \финансијских услова на основу којих је дозвола издата, тако и у односу на праксу непоштовања која није резултирала изреченом мером.“ Наведено образлажу да је потребна измена предложена као последица наводно утврђених пропуста у поступку дозволе за пружање медијске услуге телевизијског емитовања путем терстричког преноса за подручје Србије током 2022. године.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима, у одредби члана 43, јасно дефинише евиденцију изречених мера, као и период у коме се мере бришу из евиденције, као и период у коме се изречене мере узимају у обзир приликом издавања дозвола на јавном конкурсима.

- ❖ Предлажу да се у члану 31. нацрта насловног правилника након става 1 дода нови став 2. тако да гласи: „*Закључак из става 1 овог члана о давању предности једном подносиоцу у односу на друге мора бити заснован на јасно и детаљно образложеној упоредно-квалитативној анализи сходно члановима 10 и 141 став 1 и 4 Закона о општем управном поступку.“* Наведено образлажу да је потребна измена предложена као последица наводно утврђених пропуста у поступку дозволе за пружање медијске услуге телевизијског емитовања путем терстричког преноса за подручје Србије током 2022. године.

Предлог није прихваћен.

Упоредно квалитативна анализа садржана је у сваком појединачном акту о издавању дозволе на јавном конкурсy и та обавеза произилази из законске и подзаконске нормe на коју се предлагач позива.

- ❖ Предлажу измену члана 42. става 1. нацрта насловног правилника тако да гласи: „*Поступци започети пре ступања на снагу овог правилника окончаће се према одредбама правилника који су били на снази на дан њиховог започињања.*“ Наведено образлажу да је у току поступак за доделу дозвола са националним покривањем и да предложена норма доводи до правне несигурности услед ретроактивне примене прописа.

Предлог није прихваћен.

Закон о електронским медијима није предвидео обавезу да се започети поступци окончају по нормама претходног закона, те је Регулатор применио аналогичу приликом дефинисања предложеног члана.

Нацрт правилника о условима и критеријуму за издавање одобрења за пружање медијске услуге на захтев

На текст нацрт насловног правилника није било примедби и сугестија.

Нацрт правилника о висини, измени висине и начину обрачунавања накнаде за пружање услуга

Пружалац медијске услуге HAPPY TV, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ Предлаже измену у члану 2. став 1. тачка 8) нацрта насловног правилника на начин да се износ прописаних накнада смањи као да се раздвоје накнаде за смернице и обавештења.

Предлог није прихваћен.

Предложене вредности се односе на трошкове регулације и стварне трошкове поступања Регулатора.

Пружалац медијске услуге ARENA CHANNELS GROUP, на насловни нацрт правилника доставио је путем email-а javna.rasprava@rem.rs предлоге и сугестије на начин како следи:

- ❖ У члану 3. тачка 8. насловног правилника предлаже прецизирање које се односи на мишљења, смернице и објашњења.

Предлог није прихваћен.

На поступак пред Регулатором примењују се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак.